

รายงานการประชุม
คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง
ครั้งที่ ๑๗/๖ - ๒๕๖๒
วันอังคารที่ ๒๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒
ณ ห้องประชุมชั้น ๓ อาคาร ๒
สำนักงานปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผู้มาประชุม

๑. นายอภิชัย ชวเจริญพันธ์	ประธานกรรมการ
๒. นายเชมทัต สุคนธสิงห์	กรรมการ
๓. นายแสงชัย เอกพัฒนาพาณิชย์	กรรมการ
๔. นายณพงศ์ ศิริขันตยกุล	กรรมการ
๕. นางนงลักษณ์ ปานเกิดดี	กรรมการ
๖. นางสาวกัญญาภา ศรีวิสาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการ
๗. นางวิรัชณี แข็งแรง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

กรมวิทยาศาสตร์บริการ

๘. นางสาวอรุณวรรณ อุ่นแก้ว	รองอธิบดีกรมวิทยาศาสตร์บริการ
๙. นางเทพวรรณ จิตวัชรโกมล	ผู้อำนวยการกองวัสดุวิศวกรรม
๑๐. นางจริยาดี ศิริจันทร์	นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ
๑๑. นางสาวพรรณ อินลักษณะ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๑๒. นางสาวพัชรี แก้วนพรัตน์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๑๓. นายสมนึก จูมี	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ
๑๔. นางสาวปราณี มณีสิริมงคล	นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการ
๑๕. นางสาวสายจิต ดาวสุขโข	นักวิทยาศาสตร์ชำนาญการ

สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ

๑๖. นางสุชิน อุดมสมพร	ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน
๑๗. นายพิสิษฐ์ สุนทรภักย์	รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองตรวจสอบทางนิวเคลียร์และรังสี
๑๘. นางสาวกรรณิกา มณีวรรณ	รักษาราชการแทนเลขานุการกรม
๑๙. นางสาวธนวรรณ แจ่มสุวรรณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๒๐. นายกิตติศักดิ์ ชัยสรรค์	นักฟิสิกส์รังสีชำนาญการ
๒๑. นางสาวนงลักษณ์ ภูวิกรมย์	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ
๒๒. นางสาวรัตติญา เขียวทอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๒๓. นายเฉลิม กลิ่นศรีสุข	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน

กลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง (นก.)

๒๔. นางกัญญา ศรีนวลชาติ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ
๒๕. นางสาวสุรีย์ญา วัฒนธงชัย	นักวิชาการตรวจสอบภายใน ชำนาญการ
๒๖. นางสาวสุนิสา สุไรกุล	เจ้าหน้าที่กลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๕ น.

วาระที่ ๑ : เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

-ไม่มี-

วาระที่ ๒ : เรื่องรับรองรายงานการประชุม

๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง ครั้งที่ ๑๖/๕ - ๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า ตามที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงครั้งที่ ๑๖/๕ - ๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ณ ห้องประชุม กวท. ชั้น ๘ อาคารวิจัยและพัฒนา ๑ สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทยนั้น ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมและได้แจ้งเวียนให้คณะกรรมการฯ พิจารณารับรองแล้วตามหนังสือที่ วท ๐๒๐๖/ว ๑๙๖๕ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๒ จึงขอให้ที่ประชุมโปรดพิจารณารับรองรายงานการประชุมอีกครั้ง ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณารายงานการประชุมและมีการปรับแก้ไข ดังนี้

หน้า ๑๒ บรรทัดที่ ๑๘ จาก “สำหรับรายการ” เป็น “สำหรับรายการ”

หน้า ๑๔ บรรทัดที่ ๗ จาก “งาน Regulator” เป็น “งานของ Regulator”

หน้า ๑๕ บรรทัดที่ ๒ จาก “ซึ่งภารกิจ” เป็น “ซึ่งมีภารกิจ”

บรรทัดที่ ๓ จาก “โดยใช้วิธีการ training ให้กับ” เป็น “และให้การฝึกอบรมแก่”

บรรทัดที่ ๖ จาก “มีการ” เป็น “ว. สามารถรับรองโดย”

บรรทัดที่ ๑๒ จาก “ยังไม่เป็นที่ยอมรับและ” เป็น “ของมหาวิทยาลัยยังไม่ได้รับการรับรองตาม”

บรรทัดที่ ๒๕ เพิ่ม “ความเสียหาย (Failure Analysis)”

บรรทัดที่ ๓๐ จาก “ทันถ่วงที” เป็น “ทันท่วงที”

บรรทัดที่ ๓๕ จาก “Output Outcome” เป็น “Output และ Outcome”

บรรทัดที่ ๓๐ จาก “Regulation” เป็น “Regulator”

หน้า ๑๖ บรรทัดที่ ๑ จาก “Regulation” เป็น “Regulator”

บรรทัดที่ ๖ จาก “ข้อจำกัดในพัฒนา” เป็น “ข้อจำกัดในการพัฒนา”

บรรทัดที่ ๓๑ จาก “Input Output Outcome” เป็น “Input, Output และ Outcome”

หน้า ๑๗ บรรทัดที่ ๗ จาก “ประเด็นยุทธ” เป็น “ประเด็นยุทธศาสตร์”

หน้า ๑๙ บรรทัดที่ ๒๒ จาก “ของงบประมาณ” เป็น “การของงบประมาณ”

บรรทัดที่ ๒๓ จาก “๒๕๖๒๕๐ ล้านบาท” เป็น “๒๕๖๒ จำนวน ๕๐ ล้านบาท”

มติที่ประชุม : รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑๖/๕ - ๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ตามที่แก้ไข

วาระที่ ๓ : เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานความก้าวหน้าการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ รอบ ๖ เดือนของหน่วยงาน

๓.๑.๑ กรมวิทยาศาสตร์บริการ (วศ.) : ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะนางสาวอรุณวรรณ อุ่นแก้ว รองอธิบดีกรมวิทยาศาสตร์บริการ และผู้รับผิดชอบโครงการของ วศ. ได้รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงาน ดังนี้

๑.)โครงการพัฒนานวัตกรรมวัสดุทางการแพทย์

ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำปีงบประมาณ	ความก้าวหน้าการดำเนินงาน
๑. ควรทำความร่วมมือกับกระทรวงสาธารณสุข ทำงานในลักษณะเชิงรุก เช่น การค้นคิดผลิตภัณฑ์ที่ต้องการพัฒนา และนำไปขยายผลเพื่อการประยุกต์ใช้ต่อไป	วศ. มีการบูรณาการงานวิจัยร่วมกับหน่วยงานของกระทรวงสาธารณสุขเพื่อทำงานในเชิงรุกตั้งแต่เริ่มต้นโครงการโดยเก็บข้อมูลความต้องการผู้ใช้งานและปริมาณสินค้ากลุ่มเป้าหมาย และมีแผนดำเนินการทดสอบสมรรถนะหุ่นยนต์ในพื้นที่จริงของสถานพยาบาล และทดสอบความปลอดภัยทางพันธุกรรมในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ อาทิเช่น วัสดุเดือยฟัน มีการดำเนินงานร่วมกับ คณะทันตแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และ คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ปัจจุบันมีการทดสอบด้าน Toxic เสร็จเรียบร้อยแล้ว หุ่นยนต์ขนส่งยาและเวชภัณฑ์ มีการดำเนินงานร่วมกับ รพ.วชิรพยาบาล
๒. วศ. ควรทำการเปรียบเทียบสิ่งที่พัฒนาขึ้นมากับสิ่งที่นำเข้ามาจากต่างประเทศในเชิงเศรษฐกิจ และความคุ้มค่าเพื่อให้เกิดประโยชน์ในการเพิ่มมูลค่าทางเศรษฐกิจและการประหยัดงบประมาณของประเทศอย่างไร โดยเปรียบเทียบบนฐานเดียวกัน	ผลิตภัณฑ์ต้นแบบจากโครงการมีต้นทุนการผลิตที่ต่ำกว่าสินค้าในท้องตลาด (แผ่นกระดานเคลื่อนย้ายผู้ป่วย, หุ่นยนต์ขนส่งยาและเวชภัณฑ์, เดือยฟัน และ ผนังฉนวนกันความร้อน) ยกเว้นโครงการเซรามิกน้ำหนักเบา ซึ่งยังมีราคาต้นทุนสูงกว่าซึ่งนักวิจัยอยู่ระหว่างพัฒนาให้ต้นทุนให้ต่ำลง โดยอยู่ระหว่างผลิต ๕๐๐ ชิ้น เพื่อเก็บข้อมูลการใช้งานกับผู้ป่วย
๓. ควรเปรียบเทียบข้อมูลทางด้านการตลาด ปริมาณต้นทุน ความคุ้มค่า และคุณภาพสินค้าอยู่ในระดับใดระหว่างผลงานของโครงการกับสินค้าท้องตลาด	สำหรับมาตรฐานผลิตภัณฑ์ต้นแบบทุกตัวมีมาตรฐานผลิตภัณฑ์ที่จำเป็นรับรอง ยกเว้นต้นแบบหุ่นยนต์ขนส่งยาและเวชภัณฑ์ซึ่งปัจจุบันยังไม่มีมาตรฐานทดสอบสมรรถนะหุ่นยนต์ประเภทเคลื่อนที่ได้ มาตรฐานที่ใกล้เคียงที่สุดคือ ISO ๑๘๖๔๖ แต่ยังไม่มีการสถาบันใดในประเทศทำการทดสอบ
๔. ควรวิเคราะห์ประโยชน์ที่ วศ. ได้รับจากโครงการความร่วมมือกับภาคเอกชนและการต่อยอดเชิงธุรกิจ	วศ. ดำเนินการวิจัยพัฒนา ตามกรอบแนวทางของประเทศในการสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมที่เน้นการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้จริงในเชิงพาณิชย์ ซึ่งเป็นกลไกหนึ่งที่สำคัญในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศ การนำองค์ความรู้ไปถ่ายทอดเทคโนโลยีให้ผู้ประกอบการ นักวิจัยได้โจทย์วิจัยจากประเด็นปัญหาและความต้องการจากผู้ประกอบการ ซึ่งการทำงานมีการคำนึงถึงศักยภาพที่ วศ. มีความเชี่ยวชาญ รวมทั้งการมีเครือข่ายในการบูรณาการในส่วนที่ วศ. ยังไม่เข้มแข็ง ทำให้ได้รับประสบการณ์เพิ่มเติมจากงานบูรณาการดังกล่าว และที่สำคัญได้งานวิจัยที่ตรงโจทย์ ตรงความต้องการสามารถนำไปใช้ได้จริง นอกจากนั้นการดำเนินงานของทุกโครงการจะมีผู้ประกอบการร่วมดำเนินการด้วยเสมอ

ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการ

๑. วศ. ควรจัดทำแผนแม่บทในการทำข้อตกลงความร่วมมือกับกระทรวงสาธารณสุข โดยจัดทำรายการทั้งหมดที่จะดำเนินการและจัดลำดับความสำคัญ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการดำเนินงานในปีต่อไป โดยไม่ควรมุ่งเน้นเพียงแต่งงานทันตกรรมเพียงเรื่องเดียว
๒. หุ่นยนต์ขนส่งยาและเวชภัณฑ์ หากต้นทุนผลผลิตต่อชิ้นของผลงานมีราคาถูกกว่าหุ่นยนต์ของต่างประเทศไม่มากนัก ควรซื้อจากต่างประเทศดีกว่า เนื่องจากเทคโนโลยีมีการเปลี่ยนแปลงเร็วมาก และควรนำเงินงบประมาณที่มีอยู่ไปทำงานอย่างอื่นที่มีความจำเป็นมากกว่า
๓. กรณีเชรามิกน้ำหนักเบาสำหรับผู้สูงอายุ เมื่อเปรียบเทียบกับราคาตามท้องตลาดแล้วปรากฏว่ามีราคาแพงกว่านั้น ขอให้กำหนดเป็นหลักการหรือนโยบายว่างานใดที่ภาคเอกชนทำได้ดีกว่าภาครัฐไม่ควรเข้าไปร่วมแข่งขัน แต่ควรให้เงินสนับสนุนภาคเอกชนในการนำไปพัฒนาให้ต้นทุนการผลิตต่ำลง (ภาครัฐควรเข้าไปร่วมดำเนินการในเรื่องที่ภาคเอกชนมีข้อจำกัดเท่านั้น)
๔. ขอให้ วศ. รายงานด้วยว่าผลงานที่ดำเนินการแล้วเสร็จ มีผลการใช้งานเป็นอย่างไรบ้าง เพื่อให้มีการนำไปพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป อีกทั้งอาจมีการผลักดันให้มีผู้ประกอบการเข้าร่วมดำเนินการด้วย เนื่องจาก วศ. ไม่สามารถผลิตผลงานในเชิงอุตสาหกรรมได้เอง
๕. การคำนวณราคาต้นทุนผลิตภัณฑ์ต้นแบบควรคิดในฐานะเป็นผู้ประกอบการให้ครบเงื่อนไขในทุกๆ ด้าน แต่ถ้าคิดจากต้นทุนในห้องปฏิบัติการก็ควรระบุว่าเป็นราคาที่ประมาณการจากห้องปฏิบัติการ ซึ่งการประเมินราคาสำหรับผู้ประกอบการอาจต้องมีผู้เชี่ยวชาญด้านการตลาดช่วยคำนวณราคาที่เหมาะสม
๖. วศ. ควรมีการระบุถึงการมีส่วนร่วมของผู้ประกอบการในโครงการให้ชัดเจนว่าผู้ประกอบการมีส่วนร่วมอย่างไรบ้าง เช่น ร่วมให้คำแนะนำ, ร่วมทำวิจัย หรือ ร่วมออกค่าใช้จ่าย (In kind, In cash) เป็นต้น
๗. วศ. ควรพิจารณาความคุ้มค่าในการทำวิจัยเพื่อทดแทนการนำเข้าชิ้นงานจากต่างประเทศ โดยเปรียบเทียบกับราคาและปริมาณในการนำเข้าอย่างไรก็ตามหาก วศ. ต้องการทำวิจัยเพื่อหาความรู้ในการนำไปต่อยอดในเรื่องอื่น ๆ ก็สามารถทำได้ แต่ถ้าจะพัฒนาเป็นธุรกิจอาจจะยังมีข้อจำกัด

๒.) โครงการถ่ายทอดเทคโนโลยีให้แก่ผู้ประกอบการและชุมชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกอบด้วย ๔ โครงการย่อย

ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	ความก้าวหน้าการดำเนินงาน
๒.๑ โครงการศูนย์ศิลปาชีพในพระราชดำริสมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินีนาถ	
๑. วศ. ควรจัดเก็บข้อมูลคนที่มาเข้ารับการฝึกอบรมในศูนย์ทุกแห่งด้วยว่า เป็นใคร มาจากไหน มีต้นทุนอะไรมาบ้าง (ความรู้พื้นฐานในด้านที่มาฝึกอบรม เครื่องมืออุปกรณ์ ฯลฯ) และควรมีการประเมินด้วยว่าคนที่มาเข้ารับการฝึกอบรมที่ยังคงอยู่ต่อกับศูนย์เป็นจำนวนเท่าใด ดังนั้น วศ. ควรมีการเจาะถึงประเด็นปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นและนำเอาความรู้ทางวิชาการและเทคโนโลยีที่ วศ. มีอยู่เข้าไปช่วยสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ศิลปาชีพฯ แต่ละแห่ง ซึ่งน่าจะมีประโยชน์มากกว่าการจัดเก็บข้อมูลเพียงจำนวนคนที่มา	มีการเก็บข้อมูลผู้เข้ารับการฝึกอบรม ในเรื่องจำนวน คน สาขาความเชี่ยวชาญของบุคลากร เอกลักษณ์ ความได้เปรียบหรือโอกาสในพื้นที่ เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานในการวิเคราะห์ความต้องการเทคโนโลยีที่เหมาะสม และมีการจัดทำแผนการนำองค์ความรู้ไปถ่ายทอดให้กลุ่มเป้าหมายในแต่ละแห่ง เช่น ● การพัฒนาผลิตภัณฑ์แตกลายงา ของศูนย์ศิลปาชีพพระตำหนักทักษิณราชโนวสน์ และ ศูนย์ศิลปาชีพบ้านรอตันบาตู สมาชิกได้แรงบันดาลใจจากดินที่มีความแห้งแล้งและดินเสื่อมโทรมจากความเป็นกรดของดิน จึงต้องการ

ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	ความก้าวหน้าการดำเนินงาน
เข้ารับการฝึกอบรมให้เป็นไปตามเป้าหมายเท่านั้น ๒. วศ. ในฐานะหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญทางด้าน วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรนำองค์ความรู้ดังกล่าว มาใช้ในการพัฒนาผลิตภัณฑ์เซรามิกให้มีคุณภาพ มาตรฐาน เช่น การจัดฝึกอบรมหลักสูตร Product Design เพื่อพัฒนาผลิตภัณฑ์เซรามิกให้มีความสวยงาม และมีความเหมาะสมในการนำไปใช้ประโยชน์ ๓. ผลิตภัณฑ์เซรามิกที่ผ่านการผลิตของศูนย์ควรมี มาตรฐานความปลอดภัย ซึ่ง วศ. สามารถเข้าไปเพิ่ม องค์ความรู้ในด้านเทคโนโลยีการตรวจสอบคุณภาพ สินค้าให้ศูนย์ศิลปาชีพฯ ด้วย ๔. การอุดหนุนงบประมาณให้แต่ละศูนย์ ต้องมีผลการ ดำเนินงานที่ได้กลับมาให้ชัดเจน และต้องศึกษา ระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างและดำเนินการให้ถูกต้องหาก มีความจำเป็นต้องจัดจ้างบุคลากร ให้ขอยกเว้นจาก กระทรวงการคลังเป็นการล่วงหน้าให้เรียบร้อยรวมทั้ง การหาแนวทางการทำงานรูปแบบใหม่ให้เห็นผลชัดเจน ซึ่งจะช่วยผลักดันให้ศูนย์สามารถดำเนินงานได้ด้วย ตนเองอย่างยั่งยืน ๕. วศ. ควรเปลี่ยน Mindset ของสมาชิกศูนย์ โดยสอน ให้สมาชิกรู้จักพึ่งตนเอง เช่น การดีไซน์ผลิตภัณฑ์ของ ศูนย์บ้านทุ่งจี้และบ้านแม่ตำ จะมีการดีไซน์ผลิตภัณฑ์ ในรูปแบบเดิมๆ เช่น รูปสัตว์ รูปต่างๆ ตามวิถีชีวิตของ คนในท้องถิ่นแต่ผลิตภัณฑ์ขายไม่ได้ ดังนั้นต้องทำเป็น สองแนวทาง คืออยากได้อะไรก็ผลิตออกมาขายเอง แต่ ถ้าต้องการเลี้ยงตัวเองได้ เช่น การทำถ้วยกาแฟ วศ. ก็ ต้องเข้าไปช่วยสอนถ้าจะผลิตผ่านศูนย์ ส่วนหนึ่งจะต้อง เป็นผลิตภัณฑ์ชุมชน SME และ OTOP	สร้างผลิตภัณฑ์ที่สื่อให้เห็นปัญหาและมีอัตลักษณ์ท้องถิ่น ดังนั้น วศ. ได้พัฒนาเทคนิควิธีการโดยใช้ วทน. เพื่อให้ได้ ผลิตภัณฑ์ตามที่ท้องถิ่นต้องการ ●การพัฒนาผลิตภัณฑ์เพื่อเพิ่มมูลค่า ของศูนย์ศิลปาชีพ บ้านทุ่งจี้และแม่ตำ เป็นศูนย์ที่มีฝีมือด้านการทำผลิตภัณฑ์ รูปสัตว์ลอยตัว วศ. ได้พัฒนาเทคนิคและรูปแบบใหม่ไป ถ่ายทอดอย่างต่อเนื่อง เช่น วิธีการเผาให้เหมาะสมต่อ ชิ้นงาน การทำเคลือบเอฟเฟก ที่ทำให้เนื้อผิวผลิตภัณฑ์ เหมือนโลหะ ●ในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ วศ. มีแผนการนำองค์ความรู้ใน การนำดินท้องถิ่นมาสร้างเป็นผลิตภัณฑ์เพื่อให้เกิดอัต ลักษณ์ของแต่ละศูนย์ ●ปัจจุบันการดำเนินงานของทั้ง ๗ ศูนย์ วศ. มีการผลักดัน ศูนย์ศิลปาชีพพระตำหนักทักษิณราชินิเวศน์ และ ศูนย์ศิลปาชีพบ้านรอดต้นบาตู ให้ได้รับมาตรฐาน มผช. แล้ว สำหรับ ศูนย์ที่เหลือมีการผลักดันโดยการสร้างแรงจูงใจด้านการตลาด เพิ่มเติม หากผลิตภัณฑ์ของศูนย์ใดผ่านมาตรฐาน มผช. ●การตรวจสอบมาตรฐานด้านลักษณะกายภาพภายนอก ของผลิตภัณฑ์ ศูนย์จะได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี เบื้องต้นอยู่แล้ว แต่การตรวจสอบในระดับห้องปฏิบัติการ ยังต้องอาศัยนักวิทยาศาสตร์หรือผู้เชี่ยวชาญ
๒.๒ โครงการก่อสร้างอาคารห้องปฏิบัติการเซรามิก และโรงงานต้นแบบ	
๑. ให้ วศ.จัดทำรายละเอียดแผนการดำเนินงานของ โครงการก่อสร้างอาคารห้องปฏิบัติการเซรามิกและ โรงงานต้นแบบตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๖๑ ถึงเดือน พฤษภาคม ๒๕๖๒ โดยหากพบว่ามีความล่าช้าใน การดำเนินงาน เช่น งวดที่ ๘ ที่คาดว่าจะสามารถส่ง มอบงานได้ภายในเดือนมกราคม ๒๕๖๒ หากมี ความล่าช้ากว่าแผนให้ระบุสาเหตุและรายละเอียดของ ความล่าช้ามาด้วยและให้จัดส่งแผนการดำเนินงาน ดังกล่าวให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการต่อไป ๒. ให้ วศ. เร่งรัดบริษัทผู้รับเหมาก่อสร้างอาคารฯ ให้ สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จทันตามเวลาที่ กำหนด (พฤษภาคม ๒๕๖๒) โดยวิธีการเร่งรัดอาจ ทำได้หลายแนวทาง เช่น การทำงานข้ามงวด คู่ขนานกันไป หรือการเร่งรัดหน้างานกับผู้ควบคุม งาน/ผู้รับเหมา/ที่ปรึกษา ฯลฯ ของบริษัทผู้รับเหมา อีกทางหนึ่ง นอกเหนือจากการเร่งรัดทางเอกสาร	๑. วศ. ได้ดำเนินการตรวจรับงานและเบิกจ่ายงวดที่ ๑-๙ และ ๑๔-๑๖ เรียบร้อยแล้ว และจะสามารถตรวจรับงานงวดที่ ๑๐ ได้ประมาณกลางเดือนเมษายนนี้ ๒. ได้มีหนังสือเร่งรัดการดำเนินการก่อสร้างฯ ตาม หนังสือที่ วท ๐๓๐๑/๑๘๐๐๙ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๑ ๓. ปัจจุบันอยู่ระหว่างการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาเพิ่มเติม ครั้งที่ ๒ รายละเอียดดังนี้ ๓.๑ การปรับลดจำนวนการลดขนาดประตู-หน้าต่าง อลูมิเนียม เนื่องจากตามบัญชีแสดงปริมาณวัสดุ และราคา ไม่สอดคล้องปริมาณตามแบบแปลน ซึ่ง จะทำให้เสร็จในเดือนเมษายน ๒๕๖๒ ๓.๒ การเพิ่มงานพื้นอีพ็อกซี่ (Epoxy) พื้นผิวแกร่งและ พื้นกันซึม (ระบบกันซึมชั้นหลังคาตลาดฟ้า) เนื่องจากตามบัญชีแสดงปริมาณวัสดุและราคาไม่ สอดคล้องปริมาณตามแบบแปลน

ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	ความก้าวหน้าการดำเนินงาน									
เพื่อให้การก่อสร้างอาคารฯ มีความล่าช้าน้อยที่สุด และควรเริ่มการเร่งรัดตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป เนื่องจากใกล้จะสิ้นสุดสัญญาจ้างการก่อสร้างอาคารฯ ในอีก ๕ เดือนข้างหน้าแล้ว	๓.๓ การปรับเปลี่ยนวงงานที่ ๑๑ - ๑๓ และ ๑๕-๑๗ (ล่าช้ากว่าแผนเล็กน้อย) จะสามารถส่งมอบและตรวจรับได้ในเดือน พฤษภาคม ๒๕๖๒ ๔. ปัญหา ๔.๑ แรงงานไม่เหมาะสมกับปริมาณงาน ซึ่งแจ้งผู้รับจ้างทราบแล้ว ๔.๒ การติดตั้งแผ่นหินจริงหน้าอาคาร (วงงานที่ ๑๑) อาจจะไม่เกิดความไม่ปลอดภัย อยู่ระหว่างปรึกษาสถาปนิกในการใช้วัสดุทดแทน ตามสัญญากำหนดแล้วเสร็จ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ อาจจะมีการขยายสัญญาออกไป ๔๕-๖๐ วัน									
๓. โครงการส่งเสริมการนำ วทน. ยกระดับคุณภาพชีวิต สังคมชุมชน รองรับเศรษฐกิจไทยแลนด์ ๔.๐ ๔. โครงการส่งเสริมการนำวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีพัฒนาคุณภาพผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมวิสาหกิจชุมชน และวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SME)										
การรายงานผลการดำเนินงานยังไม่มีข้อมูลที่ชัดเจน เช่น ไม่มีสรุปผลการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณที่เบิกจ่ายไปแล้วบางส่วนในปี ๒๕๖๒ ว่าผลลัพธ์และเป้าหมายที่เกิดขึ้นมีอะไรบ้าง ดังนั้นจึงขอให้ วศ. ไปจัดทำรายละเอียดเพิ่มเติมด้วยว่าภายหลังจากการใช้จ่ายเงินไปจนครบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ แล้วผลลัพธ์ที่ต้องการให้เกิดขึ้นคืออะไร	การใช้จ่ายงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ณ สิ้นเดือน กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ <table><tr><th>โครงการ</th><th>ได้รับ (บาท)</th><th>เบิกจ่ายแล้ว (บาท)</th></tr><tr><td>การส่งเสริมการนำ วทน. ยกระดับคุณภาพชีวิต</td><td>๔๙๓,๐๐๐</td><td>๑๓๒,๓๒๐</td></tr><tr><td>การส่งเสริมการนำ ว.และ ท. พัฒนาคูณภาพผลิตภัณฑ์</td><td>๑,๒๓๗,๙๐๐</td><td>๓๔๒,๒๙๔</td></tr></table> การดำเนินงานทั้งสองโครงการ เน้นการประชาสัมพันธ์ในภาพรวมของโครงการ และหน่วยงาน เช่น การจัดทำเอกสารสิ่งพิมพ์ แผ่นพับ เผยแพร่ข้อมูลโครงการ, การจัดทำเอกสารวิชาการของ วศ. เพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัยของนักวิทยาศาสตร์, การจัดทำสื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจ เผยแพร่ออนไลน์ สื่อมวลชน, การเปิดห้องปฏิบัติการให้ผู้สนใจเยี่ยมชม, การจัดนิทรรศการ และ การจัดเวทีสัมมนาวิชาการ เป็นต้น	โครงการ	ได้รับ (บาท)	เบิกจ่ายแล้ว (บาท)	การส่งเสริมการนำ วทน. ยกระดับคุณภาพชีวิต	๔๙๓,๐๐๐	๑๓๒,๓๒๐	การส่งเสริมการนำ ว.และ ท. พัฒนาคูณภาพผลิตภัณฑ์	๑,๒๓๗,๙๐๐	๓๔๒,๒๙๔
โครงการ	ได้รับ (บาท)	เบิกจ่ายแล้ว (บาท)								
การส่งเสริมการนำ วทน. ยกระดับคุณภาพชีวิต	๔๙๓,๐๐๐	๑๓๒,๓๒๐								
การส่งเสริมการนำ ว.และ ท. พัฒนาคูณภาพผลิตภัณฑ์	๑,๒๓๗,๙๐๐	๓๔๒,๒๙๔								

ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการ

โครงการศูนย์ศิลปาชีพในพระราชดำริสมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินีนาถ

- เนื่องจากงานศิลปาชีพเป็นการเอาศิลปะมาประกอบอาชีพ ซึ่งไม่ใช่ธุรกิจ SME หรือ สินค้า OTOP ดังนั้นควรพัฒนาผลิตภัณฑ์ที่เป็นศิลปะที่แสดงออกถึงสภาพความเป็นอยู่/วัฒนธรรมของท้องถิ่นนั้นไว้ และมีเอกลักษณ์ของตนเอง
- วศ. ควรใช้วิทยาศาสตร์เข้าไปช่วยในการตรวจสอบคุณสมบัติของดิน เพื่อดูว่าดินแต่ละแห่งมีคุณสมบัติเป็นอย่างไร และให้คำแนะนำในการแก้ปัญหา เช่น การสกัดสิ่งเจือปนในดิน (Impurity) การเพิ่มความต้านทาน (Impedance) ของเนื้อดิน การควบคุมอุณหภูมิการเผาดินให้กับศูนย์ เพื่อควบคุมคุณภาพและสร้างอัตลักษณ์ของดินในแต่ละพื้นที่ให้มีความโดดเด่น (นำดินมาสร้างความแตกต่าง แต่ไม่ควรขายดิน)
- วศ. ควรสอนเนื้อหา (Content) เชิงวิทยาศาสตร์ ให้กับคนในพื้นที่ให้เข้าใจสิ่งที่มีอยู่ในตนเอง (Inner) ออกมาแสดงเป็นผลิตภัณฑ์ โดยต้องมีการรักษาเอกลักษณ์เดิมไว้ทั้งนี้ผลิตภัณฑ์ทุกชิ้นต้องมีการอธิบายเรื่องราวความเป็นมา (Story) ไว้ เพื่อจูงใจผู้ซื้อให้เห็นคุณค่าของผลิตภัณฑ์และยังเป็นการช่วยเพิ่มมูลค่าให้แก่ผลิตภัณฑ์อีกด้วย นอกจากนี้ วศ. ควรช่วยดูด้วยว่าปัจจุบันโซ่รุ่มของ

- ศูนย์แต่ละแห่งเป็นอย่างไร และมีผลิตภัณฑ์ออกมาแล้วควรหา Outlet ในการนำไปขายทางช่องทางอื่น ๆ ด้วย เช่น ขายทางอินเทอร์เน็ต, Social Media เป็นต้น
๔. ผลิตภัณฑ์จากศูนย์ควรมีสถานที่จัดแสดงสินค้าหรือที่เสนอขายในรูปแบบต่างๆ และมีการพัฒนาบรรจุภัณฑ์ที่มีคำอธิบายให้เห็นคุณค่า คุณภาพ ความเป็นมาของผลิตภัณฑ์ จะช่วยเพิ่มความน่าสนใจและมูลค่าของผลิตภัณฑ์ให้ดีขึ้น
 ๕. วศ. ควรมีการรวบรวมข้อมูลในการทำให้อาชีพและรายได้ในแต่ละศูนย์ โดยการประเมินว่า วศ. ได้เข้าไปช่วยให้เกิดธุรกิจมากน้อยแค่ไหน และช่วยสร้างรายได้อย่างไร เพื่อให้ทราบถึงการมีส่วนร่วมในการเข้าไปให้การช่วยเหลือการยกระดับให้กับชุมชน

โครงการก่อสร้างอาคารห้องปฏิบัติการเซรามิก และโรงงานต้นแบบ

๑. การขอขยายสัญญาการก่อสร้างอาคารห้องปฏิบัติการเซรามิก ขอให้ระมัดระวังการทำผิดเงื่อนไขสัญญา ควรดำเนินการตามระเบียบจัดซื้อจัดจ้างอย่างเคร่งครัด
๒. มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง อยู่ระหว่างการขออนุมัติจัดหลักสูตรทางด้านเซรามิกกับสภามหาวิทยาลัย ดังนั้นจึงเห็นควรให้ วศ. ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีองค์ความรู้ทางด้านเซรามิกเป็นผู้ให้ข้อมูลแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การสนับสนุนข้อมูลทางวิชาการในการจัดหลักสูตรดังกล่าวด้วย (ขอให้ วศ. ประสานให้ข้อมูลกับคุณแสงชัย)

มติที่ประชุม : รับทราบและมีข้อเสนอแนะเพื่อให้หน่วยงานรับไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

๓.๑.๒ สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ (ปส.) : ความก้าวหน้าการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ

นางสุชิน อุดมสมพร ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ และผู้รับผิดชอบโครงการของ ปส. ได้รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงาน ดังนี้

๑) โครงการเฝ้าระวังภัยและเตรียมความพร้อมฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี

ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำปีระหว่ง	ความก้าวหน้าการดำเนินงาน
๑. เร่งรัดดำเนินการขับเคลื่อนแผนแม่บทในการเฝ้าระวัง เตรียมความพร้อม ระวัง และฟื้นฟูเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๕ ไปสู่การปฏิบัติ โดยเฉพาะการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน	๑.๑ ดำเนินการขับเคลื่อนโดยคณะอนุกรรมการเฝ้าระวัง เตรียมความพร้อม และระงับเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี ๑.๒ มีการร่วมฝึกอบรมและฝึกซ้อมบริหารวิกฤตการณ์ระดับชาติ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ด้านการต่อต้านการก่อการร้าย ระหว่าง ก.พ. - มี.ค. โดยมีศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการก่อการร้ายสากล (ศตก.) และสภาความมั่นคงแห่งชาติ (สมช.) เป็นหน่วยงานหลัก หน่วยงานอื่น ๆ ได้แก่ จังหวัดนครนายก, ปภ., วิทยาศาสตร์ทหาร ๓ เหล่าทัพ, ตำรวจ, กู้ภัย, แพทย์ฉุกเฉิน, กรมควบคุมมลพิษ (คพ.) และกระทรวงสาธารณสุข (สธ.)
๒. การซ้อมแผนรับมือเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี เป็นเรื่องของความปลอดภัย ควรมีมาตรฐานปฏิบัติได้เสมือนจริง เมื่อเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉินมีผู้คนหลากหลาย ควรมีคู่มือในการปฏิบัติว่าต้องทำอะไรก่อน – หลัง ใครเป็นผู้สั่งการ	๒.๑ อยู่ระหว่างทบทวนแนวปฏิบัติมาตรฐานโดยใช้ General Safety Requirements และ General Safety Guide ด้าน Emergency Preparedness and Response ของ IAEA ที่ออกใหม่เป็นหลัก รองรับกับ พ.ร.บ.พลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ. ๒๕๕๙ และ พ.ร.บ.ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อผนวกเป็น

ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	ความก้าวหน้าการดำเนินงาน
๓. การฝึกซ้อมควรทำให้เห็นผลเป็นรูปธรรม ต้องทำให้ผู้เข้าร่วมฝึกซ้อม มีศักยภาพเพียงพอที่จะสามารถระงับเหตุเบื้องต้นได้ก่อนที่ ปส. จะเข้าไปแก้ไขเหตุการณ์ กลุ่มเป้าหมายที่แท้จริงควรเป็นเจ้าหน้าที่กรมศุลกากร เจ้าหน้าที่การทำเรือ เจ้าหน้าที่การทำอากาศยาน ทหาร ตำรวจ ๔. ควรเผยแพร่องค์ความรู้เรื่องนิวเคลียร์และรังสีให้ประชาชนรับรู้อย่างกว้างขวางเพื่อให้เกิดการยอมรับและนำไปสู่การใช้ประโยชน์รวมทั้งสร้างความร่วมมือกับประเทศในภูมิภาคให้มากยิ่งขึ้น โดยผลักดันในการประชุมประชาคมอาเซียน ซึ่งประเทศไทยจะเป็นเจ้าภาพในปีหน้า (พ.ศ.๒๕๖๒)	แนวทางการปฏิบัติในคู่มือต่อไป ๓.๑ ทบทวนและประเมินแนวปฏิบัติมาตรฐาน จากเหตุการณ์พบการปนเปื้อนวัสดุกัมมันตรังสีในตู้สินค้าส่งออก และการเปราะเปื้อน Cs-๑๓๗ ที่หั่วรลาคตู้สินค้า ณ ท่าเรือแหลมฉบัง เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานให้ดีขึ้น ๓.๒ ร่วมการฝึกอบรมตามข้อ ๑.๒ เพื่อประเมินศักยภาพของผู้ร่วมฝึกเพียงพอหรือไม่และยังต้องมีการเพิ่มเติมศักยภาพในด้านใดอีกบ้าง ซึ่งสามารถแยกกลุ่มผู้ปฏิบัติหน้าที่ได้ดังนี้ • เจ้าหน้าที่บริหารจัดการเหตุการณ์ ได้แก่ ปก., ปส., สมช., สำนักข่าวกรองแห่งชาติ (สขช.), คพ. และ สธ. • เจ้าหน้าที่เผชิญเหตุ ได้แก่ ปก., ทหาร, ตำรวจ, ภูธร, แพทย์ และ หน่วยสนับสนุนอื่นๆ • เจ้าหน้าที่ส่วนหน้า ได้แก่ กศก. ตามด่าน, เจ้าหน้าที่ประจำด่านต่าง ๆ ทั้งทางเรือ อากาศ และบก, ตำรวจตรวจคนเข้าเมือง (ตม.), ตำรวจและทหารตามชายแดน และประชาชน ๔.๑ ทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับประชาชนเดิมตาม General Safety Requirements และ General Safety Guide ด้าน Emergency Preparedness and Response ของ IAEA ที่ออกใหม่ ๔.๒ บูรณาการความร่วมมือในภูมิภาคอาเซียนในด้านการให้ข้อมูลข่าวสารและคำแนะนำต่อประชาชนกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี ไปในทิศทางเดียวกัน

ประเด็นคำถามของคณะกรรมการ

ข้อคำถาม	ข้อชี้แจง
๑. มาตรฐานความปลอดภัย IEA : มีความเป็นไปได้หรือไม่ที่จะบรรจุในหลักสูตรพื้นฐานการศึกษาสำหรับเด็ก	เรื่องหลักสูตรพื้นฐานการศึกษาด้านการป้องกันอันตรายจากนิวเคลียร์และรังสีมีการบรรจุในหลักสูตรอยู่แล้ว และกำลังจะมีการปรับปรุงร่วมกันอีกครั้ง ส่วนเรื่องฉุกเฉินจากนิวเคลียร์และรังสีมีความร่วมมือกับ ปก. ในการจัดทำคู่มือสำหรับประชาชน ซึ่ง ปส. มีการเพิ่มเติมวิธีการปฏิบัติตนเป็นส่วนหนึ่งในคู่มือ แต่การนำเรื่องฉุกเฉินฯ ไปบรรจุในหลักสูตรพื้นฐานสำหรับเด็กทำได้ค่อนข้างยาก
๒. ควรมีคู่มือในการปฏิบัติเพื่อรับมือเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสีที่เป็นของ ปส. โดยเฉพาะ	มีคู่มือที่เป็นการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน (ปส. และ ปก.) และคู่มือปฏิบัติที่เป็นดำเนินการโดย ปส. แล้ว
๓. การดำเนินงานเฝ้าระวังเรื่องขยะปนเปื้อนนิวเคลียร์และรังสี มีการดำเนินการอย่างไร และมี การจัดการกับขยะเหล่านี้ อย่างไรเมื่อตรวจพบ	การเฝ้าระวังสินค้าปนเปื้อนด้านนิวเคลียร์และรังสี มีการดำเนินงานร่วมกับกรมศุลกากร ซึ่งมีเครื่องสแกนเพื่อสุ่มตรวจตามด่านต่างๆ โดยด่านหลักอยู่ที่แหลมฉบังและกระจายตัวทั่วประเทศอีก ๒๑ ด่าน จากการตรวจพบสินค้าปนเปื้อนรังสีในปี พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๑ เป็นสินค้าเพื่อส่งออกจำนวน ๔ คติ และเป็นสินค้านำเข้าจำนวน ๘ คติ เรื่องขยะปนเปื้อน ปส. มีการดำเนินงานร่วมกับกรมควบคุมมลพิษ และ มีการดำเนินงานภายใต้แผนความมั่นคงแห่งชาติ เพื่อป้องกันขยะมีพิษที่จะเข้า-ออกระหว่างประเทศด้วย ซึ่ง ปส. ได้เสนอให้มีการ Declare ขยะ

ข้อคำถาม	ข้อชี้แจง
	อิเล็กทรอนิกส์จากประเทศเจ้าของสินค้าว่าไม่มีสารรังสีปนเปื้อน รวมถึงมีแนวทางจะพัฒนาเครื่องวัดรังสีในราคาถูกเพื่อใช้งานภายในประเทศด้วย หากพบสินค้าปนเปื้อนระหว่างการนำเข้าจะมีมาตรการในการผลักดันออกนอกประเทศทันที แต่หากพบในประเทศ จะมีพื้นที่ความปลอดภัยเพื่อเก็บวัตถุดิบพืชต่างๆ (ด้านตรวจแหลมอบัง) ซึ่ง ปส. จะมีการคำนวณพื้นที่การวางที่เหมาะสมเพื่อไม่ให้เกิดการสะสมของรังสีที่สูงหรือเป็นอันตราย
๔. กรณีที่มีการนำวัตถุทางรังสีเข้ามาภายในประเทศ และอยู่ระหว่างดำเนินคดี ปส. ได้มีการจัดการเรื่องนี้อย่างไร	●ปส. เป็นหน่วยงานรับผิดชอบดูแลเรื่องคดีความและประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดเก็บวัตถุอันตรายไม่ให้คนเข้าไปใกล้และมีมาตรการในการป้องกันการแผ่รังสี ●สทน. เป็นหน่วยงานรับผิดชอบในการจัดการกากกัมมันตภาพรังสีและเจ้าของวัตถุจะเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการส่งออกกากกัมมันตภาพรังสี

ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการ

๑. รายงานผลการดำเนินงานผลลัพธ์ยังไม่ชัดเจน เช่น การขับเคลื่อนแผนแม่บทในการเฝ้าระวังเตรียมความพร้อมระงับและฟื้นฟูเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕ เป็นไปตามแผนหรือไม่ และผลจากการดำเนินงานใดอะไร, คู่มือที่ดำเนินการเป็นรูปเล่มอย่างไร รวมถึงการเผยแพร่และบูรณาการในอาเซียนทำอะไรไปบ้าง ควรมีการสรุปผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการเห็นเป็นรูปธรรมด้วย
๒. ปัจจุบันคนในประเทศยังไม่ตระหนักถึงภัยคุกคามทางนิวเคลียร์และรังสี เนื่องจากเห็นว่าเป็นเรื่องไกลตัว ดังนั้นควรให้ความสำคัญในเรื่องดังกล่าว โดยเฉพาะเรื่องขยะนิวเคลียร์ควรศึกษาข้อมูล และมืองค์ความรู้ เพื่อหาแนวทางจัดการได้อย่างถูกต้อง และควรทำให้สังคมเกิดความตระหนักถึงความไม่ปลอดภัย ซึ่งจะช่วยให้สามารถของงบประมาณเพื่อดำเนินงานในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวข้องได้
๓. ภารกิจของ ปส. เป็นหน่วยกำกับดูแล ดังนั้นควรให้คำแนะนำสิ่งที่ต้องทำตามขั้นตอน ระเบียบข้อกำหนด และกฎหมายแก่หน่วยปฏิบัติ (กรมศุลกากร, การท่าเรือ) ไม่ควรปฏิบัติหรือตรวจวัดด้วยตนเอง ดังนั้นการทำความเข้าใจเพื่อเป็นแนวปฏิบัติจึงเป็นสิ่งสำคัญยิ่ง
๔. ปส. ควรทำการศึกษาวิจัยเรื่องขยะนิวเคลียร์มีอะไรบ้าง และมีวิธีบริหารจัดการอย่างไร ถ้าพบในประเทศจะได้จัดการได้ถูกต้อง และหากมีความต้องการสร้างเครื่องตรวจวัดรังสีอาจขอความร่วมมือจาก สวทช. ช่วยในการพัฒนาเครื่องมือตรวจวัด
๕. การมีใบรับรองการผ่านการตรวจวัดรังสี (Certificate) จากต้นทางอาจทำให้เกิดการละเลยสิ่งควรตรวจ จึงควรมีการสุ่มตรวจโดยสม่ำเสมอ

๒) โครงการพัฒนาศักยภาพความมั่นคงปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีของประเทศงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๓๙.๑๐ ล้านบาท

ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	ความก้าวหน้าการดำเนินงาน
๑. ปส. ควรพิจารณาจัดเก็บค่าธรรมเนียมการจัดฝึกอบรม โดยสามารถดำเนินการได้ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการฝึกอบรม ทั้งนี้เพื่อแก้ไขปัญหาที่ ปส. ไม่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณ	๑.๑ ปส. ไม่มีบทบาท และภารกิจในการให้บริการวิชาการโดยจัดเก็บค่าธรรมเนียม ๑.๒ การฝึกอบรมที่เกี่ยวข้องกับความมั่นคงเป็นการบูรณาการ ระหว่างหลายหน่วย และดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายหรือข้อผูกพันระหว่างประเทศ จึงไม่สามารถจัดเก็บค่าธรรมเนียมได้ ๑.๓ ปส. มีการดำเนินการถ่ายทอดความรู้แบบ train-the-trainer ให้กับ

ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำปีกระทรวง	ความก้าวหน้าการดำเนินงาน
๒. ควรมีการเสริมสร้างความรู้และความเข้าใจให้แก่ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง และมีการเผยแพร่ความรู้พื้นฐานให้ประชาชนได้รับทราบ ทั้งนี้เพื่อให้สามารถบริหารจัดการได้อย่างรวดเร็วทันการณ์ กรณีที่เกิดเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี ๓. ควรมีการจัดทำคู่มือปฏิบัติงานการป้องกันการเกิดเหตุทางนิวเคลียร์และรังสี เพื่อให้เจ้าหน้าที่ทราบถึงบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องตามลำดับขั้นตอน ๔. ควรมีการศึกษาวิเคราะห์ เกี่ยวกับโอกาสในการเกิดเหตุทางนิวเคลียร์และรังสีที่อาจเกิดขึ้นในประเทศไทย รวมทั้งการนำกรณีการเกิดผลกระทบจากรังสีที่เคยเกิดขึ้นในอดีต มาใช้เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำค่าของประมาณประจำปี ๕. ขอให้ ปส. จัดทำแผนการปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการ ว่าควรมีการปรับปรุงการดำเนินงานในเรื่องใดบ้าง และควรมีการระบุกิจกรรมภายใต้โครงการให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้ทราบเป้าหมายและแนวทางในการปรับปรุง	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๒.๑ ใช้ IT เข้ามาดำเนินการถ่ายทอดให้ความรู้ เช่น E-learning ๒.๒ ใช้ Social media ต่าง ๆ ในการเผยแพร่ความรู้พื้นฐานให้ประชาชนทราบ ๓.๑ จัดทำแนวปฏิบัติมาตรฐานตาม Implementing Guide ด้าน Nuclear Security ของ IAEA รองรับ พ.ร.บ.พลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ. ๒๕๕๙ และบริบทของไทยด้านรับมือภัยคุกคามจากการก่อการร้ายด้วยอาวุธที่มีอนุภาพทำลายล้างสูง ๓.๒ นำแนวปฏิบัติมาตรฐานไปใช้ในการระงับเหตุจริง และใช้ในการฝึกซ้อม ๓.๓ ทบทวนและปรับปรุงแนวปฏิบัติมาตรฐานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ๔.๑ ดำเนินการประเมินภัยคุกคามการก่อการร้ายทางนิวเคลียร์ ที่อาจเกิดขึ้นในประเทศ ได้แก่ ๑) National Design Basis Threat: Review Information ระหว่างวันที่ ๒๙ – ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ และ ๒) National Design Basis Threat: Evaluation” ระหว่างวันที่ ๑๗ - ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑ โดยมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ร่วมด้วย สำหรับการประเมินภัยคุกคามจะดำเนินการทุก ๔ ปีหรือเมื่อเกิดเหตุการณ์เปลี่ยนแปลงที่สำคัญๆ ๕. มีการปรับปรุงประมาณจากโครงการเฝ้าระวังภัยและเตรียมความพร้อมฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี มาดำเนินกิจกรรมที่เกี่ยวกับความมั่นคง แทน เนื่องจากไม่ได้รับสนับสนุนงบประมาณโดยมีกิจกรรมดังนี้ ๑) การประชุมเตรียมการเพื่อฝึกอบรมและฝึกซ้อมแบบทวิภาคีกับประเทศที่มีความเชี่ยวชาญด้านนิวเคลียร์และรังสี (วงเงิน ๗,๕๐๐ บาท) ๒) การประชุมจัดทำแผนระดับชาติในการตอบโต้เหตุความมั่นคงปลอดภัยทางนิวเคลียร์ (วงเงิน ๑๒,๕๐๐ บาท) ๓) การฝึกอบรมในการระงับเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี และเหตุความมั่นคงปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี (วงเงิน ๔๑๐,๔๐๐ บาท) ๔) การฝึกซ้อมในการระงับเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี และเหตุความมั่นคงปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี (วงเงิน ๑๕๕,๐๐๐ บาท) รวมทั้งสิ้น ๕๘๕,๔๐๐ บาท หมายเหตุ กิจกรรมดำเนินการในไตรมาส ๓ และ ๔ ตามแผน และภายหลังจากการได้รับการสนับสนุนด้านวิชาการจาก US DOE ในเดือนเมษายน และ มิถุนายน และจาก IAEA ในเดือน กรกฎาคม

ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการ

๑. การประเมินภัยคุกคามซึ่งดำเนินการทุก ๔ ปี ต้องมีการติดตามกระตุ้นเตือนให้รับรู้วิธีปฏิบัติในกรณีต่างๆ อย่างสม่ำเสมอซึ่งเป็นประเด็นสำคัญในการทำงานเช่นเดียวกับคู่มือต่างๆ ก็ควรมีการติดตามสอบถามการนำไปใช้งานเป็นระยะเพื่อประเมินผลว่าได้มีการนำไปปฏิบัติอย่างไร
๒. ควรมีการหมุนเวียนหัวข้อเรื่องการประเมินภัยคุกคามอยู่เสมอเพื่อจะได้มีการเตรียมพร้อมหลากหลายแนวทาง

๓) โครงการเพิ่มศักยภาพการกำกับดูแลทางนิวเคลียร์และรังสีเชิงรุกเพื่อป้องกันการกระทำผิดตามกฎหมาย งบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๙.๗๗ ล้านบาท

ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	ความก้าวหน้าการดำเนินงาน
๑. ปล. ในฐานะที่เป็นหน่วยงาน Regulator ไม่ใช่หน่วยงาน Service ดังนั้นควรให้ Outsource เป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบสถานประกอบการฯ แทน ปล. และ ปล. ทำหน้าที่เป็นหน่วยงานในการควบคุมกำกับ และฝึกอบรมให้หน่วยงาน Outsource มีการดำเนินงานให้เป็นไปตามกระบวนการที่ ปล. เป็นผู้กำหนด ๒. ตัวชี้วัดโครงการ ควรกำหนดตัวชี้วัดเชิงคุณภาพควบคู่กับตัวชี้วัดเชิงปริมาณด้วย ทั้งนี้เพื่อให้สามารถมองเห็นถึงประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการว่าก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติและประชาชนอย่างไร ๓. ควรมีการทบทวนวิธีคิดและวิธีปฏิบัติในการดำเนินงาน ซึ่งเป็นการคิดนอกกรอบ เพื่อให้การดำเนินงานของ ปล. มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น ๔. ขอให้ ปล. จัดทำแผนการปรับปรุงการดำเนินงาน และควรมีการระบุกิจกรรมภายใต้โครงการให้มีความชัดเจนขึ้น	๑. อยู่ระหว่างการพิจารณาหลักเกณฑ์งานตรวจสอบซึ่งสามารถแบ่งแนวทางเพื่อดำเนินการ ดังนี้ ๑.๑ งานตรวจสอบที่สามารถถ่ายโอนงานให้เอกชนเป็นผู้บริการ เช่น วัสดุกัมมันตรังสีประเภทที่ ๓ - ๕ และเครื่องกำเนิดรังสีประเภทที่ ๒ - ๓ ๑.๒ งานตรวจสอบวัสดุกัมมันตรังสีประเภทที่ ๑ - ๒ และเครื่องกำเนิดรังสีประเภทที่ ๑ ปล. ยังเป็นผู้ตรวจสอบเนื่องจากวัสดุกัมมันตรังสีและเครื่องกำเนิดรังสี มีความเป็นอันตรายและมีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดอันตรายสูงสุด และต้องใช้ความชำนาญและประสบการณ์ในการตรวจสอบในระดับสูง ๑.๓ อยู่ระหว่างการจัดทำเพื่อส่งเสริมให้มี Technical Support Organization (TSO) ใช้ระยะเวลา ๒-๓ ปี ๒. ปล.ได้ดำเนินการเพิ่มตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ ได้แก่ • ร้อยละความเชื่อมั่นของประชาชนในการกำกับดูแลความปลอดภัยจากการใช้พลังงานนิวเคลียร์และรังสี • หน่วยงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานต้องลดลงในแต่ละปี • หน่วยงานที่ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายต้องถูกบังคับใช้อย่างจริงจัง ๓. งานตรวจสอบซึ่งต้องดำเนินการตรวจสอบผู้รับใบอนุญาตซ้ำๆ ทุกปี จะดำเนินการยกระดับขีดความสามารถของ Licensee ให้มีความเข้มแข็งดูแลตนเองได้ โดยส่งเสริมให้เกิดวัฒนธรรมความปลอดภัย (Safety Culture) ซึ่งมีแนวทางปฏิบัติ ๓ แนวทาง ๓.๑ ปรับระบบการสอบ RSO ซึ่งผู้รับใบอนุญาตมักมีปัญหาเมื่อผ่านการสอบแล้วไม่ปฏิบัติตามเป้าหมายหรือมาตรฐานโดยมุ่งเน้นการสอบเฉพาะด้านให้มากขึ้น จากเดิมจะเป็นการสอบทั่วไป ๓.๒ การปรับบทบาทของผู้รับใบอนุญาต ให้มีการประเมินตนเองแล้วส่งผลการประเมินให้ ปล.จากเดิม ปล. ต้องเป็นผู้ประเมินผู้รับใบอนุญาตเองทุกปี ๓.๓ หากผู้รับใบอนุญาตไม่มีศักยภาพในการทำงาน ต้องให้หน่วยงานอื่นเข้ามาดำเนินการแทน พร้อมทั้งรับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นด้วย ๔.๑บริหารจัดการงบประมาณเหลือจ่ายจากกระบวนการออกใบอนุญาตมาพัฒนาเก็บข้อมูลการตรวจสอบ ๔.๒ ดำเนินการการตรวจสอบให้เป็นไปตามแผน โดยใช้งบดำเนินงานพื้นฐาน

ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	ความก้าวหน้าการดำเนินงาน
ทั้งนี้เพื่อให้ทราบเป้าหมายและแนวทางในการปรับปรุงดังกล่าว	๔.๓ การพัฒนาบุคลากร ใช้วิธี in-house training และ on-the-job-training โดย inspector รุ่นพี่/ผู้อาวุโส ๔.๔ จัดทำฐานข้อมูลเดิม และฐานข้อมูลปัจจุบันให้อยู่ในรูปแบบ (platform) เดียวกัน

ประเด็นคำถามของคณะกรรมการ

ข้อคำถาม	ข้อชี้แจง
การดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับหน่วยตรวจสอบที่ใช้การ Outsource มีการดำเนินการอย่างไรบ้าง	ปส. มีแผนการดำเนินงานเกี่ยวกับหน่วยตรวจสอบ ISO ๑๗๐๒๐ ที่เป็น Outsource ซึ่งจะมาดำเนินการแทน ปส. ว่าต้องได้รับมาตรฐานหน่วยตรวจสอบ ISO ๑๗๐๒๐ เช่นกัน โดยได้กำหนดการดำเนินงานไว้ในแผนการดำเนินงานงานปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓

ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการ

เนื่องจาก ISO เป็นกระบวนการทำงาน ดังนั้นผู้ตรวจสอบสามารถตรวจจากเอกสารกระบวนการงานได้ ส่วนการ Calibration เครื่องมือที่ต้องใช้ช่างเทคนิคเฉพาะผู้ตรวจสอบสามารถดูจากเอกสารที่ได้รับการรับรองแล้วว่าเครื่องผ่านการ Calibration จากหน่วยงานที่ ปส. ให้การรับรองแล้ว ดังนั้นปส. ต้องเป็นผู้กำหนดคุณสมบัติของผู้ที่จะ Calibrate ให้ชัดเจนจะทำให้สามารถ Outsource งานด้านตรวจสอบได้สมบูรณ์ขึ้น

มติที่ประชุม : รับทราบและมีข้อเสนอแนะเพื่อให้หน่วยงานรับไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

๔.)โครงการอาคารปฏิบัติการด้านนิวเคลียร์และรังสี

ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง	ความก้าวหน้าการดำเนินงาน
๑. ควรมีการแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับหน่วยงานภายใต้สังกัด วท. เช่น วว. และ มว. ๒. การก่อสร้างที่ล่าช้าควรคำนึงถึงเครื่องมือและอุปกรณ์ที่จะติดตั้ง ทั้งในด้านเวลาและความทันสมัยของเครื่องมือด้วย ๓. ประเด็นที่ผู้รับจ้างมีหนังสือแจ้งขอขยายเวลาการดำเนินงาน ควรมีการพิจารณาแนวทางแก้ไขและตอบกลับผู้รับจ้างทราบกำหนดเวลาด้วย ๔. ควรมีการบริหารโครงการโดยนำระบบ S-curve มาใช้ในการติดตามความก้าวหน้าของโครงการ ๕. ปริมาณดินที่ต้องขนถ่ายออกจากพื้นที่ และมีการนำไปให้หน่วยงานอื่น ต้องเตรียมข้อชี้แจงเหตุผลการกระทำดังกล่าวไว้ด้วย	● ความคืบหน้าการดำเนินงานปัจจุบันยังล่าช้ากว่าแผน โดยดำเนินงานได้ร้อยละ ๕๘ ของแผนงาน (กำหนดแล้วเสร็จ ๑๔ เมษายน ๒๕๖๒) ● ปัจจุบันมีหนังสือเร่งรัดไปยังบริษัทแล้ว และบริษัทมีแผนการดำเนินงานและหนังสือขอสงวนสิทธิ์การขยายเวลาพร้อมทั้งชี้แจงเหตุผลความล่าช้าแล้ว เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการแล้ว ● ปส. มีการขอแก้ไขแบบสถาปัตยกรรมตั้งแต่ชั้น ๒-๔ โดยกรมโยธาธิการและผังเมือง ได้ส่งแบบให้ ปส. รับรองเรียบร้อยแล้ว ปัจจุบันกรมโยธาอยู่ระหว่างคำนวณราคาและระบบต่างๆ ในอาคาร หลังจากนั้นจึงจะส่งรายละเอียดให้บริษัทรับทราบและพิจารณาร่วมกับ ปส. ต่อไป ● คณะกรรมการต่างๆ มีการประชุมและติดตามผลการดำเนินงานบ่อยครั้ง ● เครื่องมือที่ต้องติดตั้งภายในอาคาร จะมีการชะลอการของบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไว้ก่อน ● คาดว่าจะขยายเวลาก่อสร้างออกไปอีกประมาณ ๑๐ เดือน

ประเด็นคำถามของคณะกรรมการ

ข้อคำถาม	ข้อชี้แจง
เพราะเหตุใดจึงมีการเปลี่ยนแปลงก่อสร้าง	เนื่องจากแบบแปลนมีมานานแล้วตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงต้องปรับให้เหมาะสมกับปัจจุบัน โดยมีการเพิ่มห้อง War room ซึ่งระบุให้อยู่ในชั้น ๒-๔ และเพิ่มห้องนิทรรศการเพื่อให้เป็นแหล่งเรียนรู้ พร้อมทั้งปรับขนาดของห้องประชุม รวมถึงการขยายขนาดของห้องต่างๆ ในด้านเทคนิค โดยการเปลี่ยนแปลงแบบแปลนครั้งนี้ยังอยู่ในวงเงินงบประมาณเดิม
การขนย้ายดินจากพื้นที่ก่อสร้างมีการดำเนินการอย่างไร	มีการแจ้งกรมธนารักษ์ เพื่อขอบริจาคที่ดินที่เหลือจากการก่อสร้างให้แก่แขวงทางหลวงกรุงเทพ และกองพันทหารราบที่ ๑ กรมทหารราบที่ ๑๑ แห่งละ ๒๐,๐๐๐ ลบ.ม. แต่ในส่วนของกองพันทหารราบที่ ๑ ๓ มีการเพิ่มจำนวนดินที่เหนือการคาดการณ์ (จากการเจาะเสาเข็ม) และยังคงนำดินกลับมาใช้ถมในพื้นที่ก่อสร้างอีกครั้ง จำนวน ๓,๕๖๐ ลบ.ม. ซึ่งปัจจุบันบริษัทคาดว่าจะใช้ทรายแทนดินดังกล่าวหากปส. ได้รับหนังสือแจ้งอย่างเป็นทางการแล้ว จะมีการแจ้งให้กรมธนารักษ์ทราบต่อไป

ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นของคณะกรรมการ

๑. การปรับแก้ไขแบบงานสถาปัตยกรรม ซึ่งทำให้ต้องมีการขยายเวลาในการก่อสร้างอาคาร เป็นสิ่งที่น่ากังวลว่าจะทำให้ ปส. มีข้อเสียเปรียบหรือไม่ เนื่องจากการขยายเวลาข้ามปีงบประมาณ
๒. ปส. ควรพิจารณาว่า บริษัทผู้รับเหมาจะใช้ทรายจากแหล่งใดมาถมแทนดิน ใครเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย ทั้งนี้หากบริษัทผู้รับเหมาไม่ขนดินกลับมาคืนแล้ว ปส. ควรมีการแจ้งให้กรมธนารักษ์ทราบด้วยว่ามีความต้องการจะขอบริจาคที่ดิน ทั้งนี้ในการบริจาคขอให้มีการปฏิบัติให้ถูกต้องตามระเบียบการบริจาคสิ่งของระหว่างหน่วยงานภาครัฐด้วยว่ามีวิธีปฏิบัติอย่างไร กรมธนารักษ์ในฐานะเจ้าของที่ดินมีบทบาทอย่างไร เช่น การอนุญาต หรือมีบทบาทแค่รับรู้ ขอให้ ปส. ไปพิจารณาสิ่งเหล่านี้ให้คิดว่าถูกต้องหรือไม่

มติที่ประชุม : รับทราบและมีข้อเสนอแนะเพื่อให้หน่วยงานรับไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

๓.๒ รายงานความคืบหน้าการจัดตั้ง กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า การจัดตั้งกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมปัจจุบันร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการจัดกระทรวงทั้ง ๕ ฉบับ ได้ผ่านความเห็นชอบจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) เรียบร้อยแล้ว และอยู่ระหว่างนำขึ้นทูลเกล้าเพื่อลงพระปรมาภิไธย

สำหรับโครงสร้างของกระทรวงอุดมศึกษาฯ ประกอบด้วย

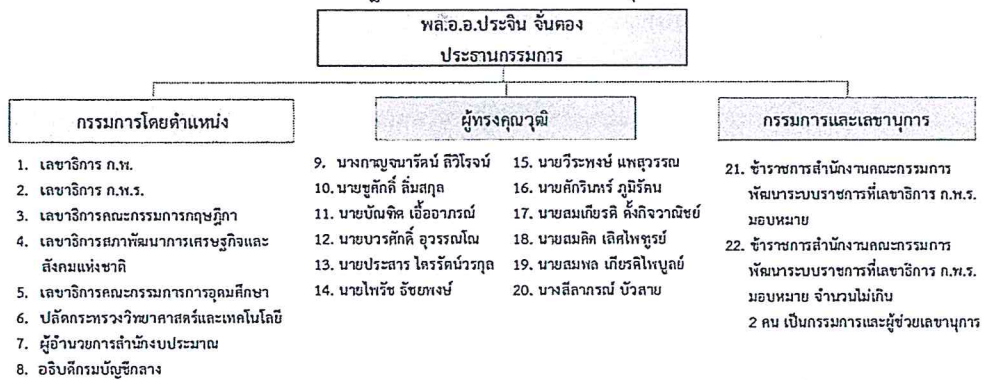
๑. ส่วนราชการ จำนวน ๖ กลุ่ม
 - สำนักงานรัฐมนตรี
 - สำนักงานปลัดกระทรวง
 - สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.)
 - กรมวิทยาศาสตร์บริการ (วศ.)
 - สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ (ปส.)
 - สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ส่วนราชการ)

๒. รัฐวิสาหกิจ/องค์การมหาชนจำนวน ๖ กลุ่ม

- ๑ สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (สอวช.)
- ๒ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม(สกสว.)
- ๓ สถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ
- ๔ องค์การมหาชน (สวทช. และ มว.)
- ๕ รัฐวิสาหกิจ (วว. และ อพวช.)
- ๖ หน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นตาม พ.ร.ฎ. (สทอภ., สทน., สดร., สนช., สช., ศลช., และ สสนก.)

การจัดตั้งกระทรวงอุดมศึกษา มีคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการอุดมศึกษา
วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๓๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์
๒๕๖๒ ดังนี้

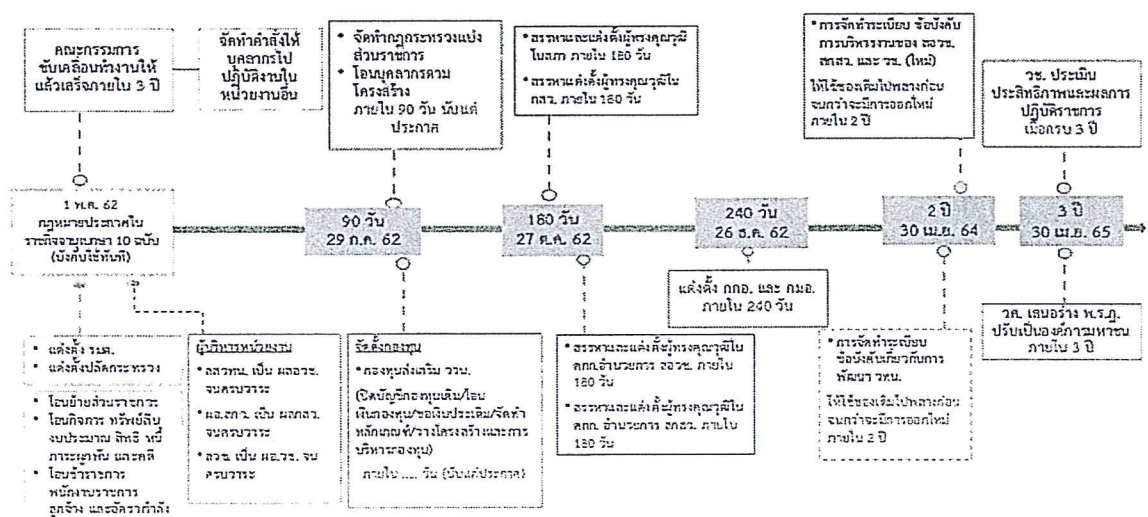
คณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
ตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ 35/2562 ลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2562



อำนาจหน้าที่ เสนอแนะแนวทางการจัดโครงสร้างอัตราค่าจ้างของกระทรวงให้สอดคล้องกับบทบาทภารกิจ และวางแผนและขึ้นตอนการถ่ายโอนทรัพย์สิน งบประมาณ หนี้ ภาระผูกพัน อัตราค่าจ้างและการอื่นที่เกี่ยวข้อง

หากทรงลงพระปรมาภิไธยเรียบร้อยแล้ว พ.ร.บ. จะมีผลบังคับใช้ทันทีและคณะกรรมการขับเคลื่อนฯ จะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓ ปี โดยมี Timeline การจัดตั้งดังนี้

Timeline การจัดตั้งกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม



มติที่ประชุม : รับทราบ

วาระที่ ๔: เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ฝ่ายเลขานุการ ได้นำเสนอรายละเอียดแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่ง ค.ต.ป. กำหนดแนวทางการตรวจสอบ ดังนี้

ประเด็นการตรวจสอบ

- ๑) ประเด็นตรวจสอบโดยอิสระ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง กำหนดประเด็นโดยต้องเป็นประเด็นสำคัญสะท้อนการปฏิบัติงาน (performance) ในภาพรวมกระทรวงที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๘๐) หรือแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒
- ๒) ประเด็นการตรวจสอบเพิ่มเติม (ถ้ามี) กรณีเห็นว่ามีประเด็นสำคัญที่ควรตรวจสอบเพิ่มเติม

สรุปประเด็นการตรวจสอบของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ประเด็นสำคัญ	ประเด็นเพิ่มเติม
๑) โครงการบริการวิเคราะห์ และทดสอบมาตรฐานความปลอดภัยระบบขนส่งทางราง ๒) โครงการพัฒนามาตรฐานการวัดเพื่อรองรับการพัฒนาระบบราง ๓) โครงการส่งเสริมกิจการอุทยานวิทยาศาสตร์ ๔) โครงการก่อสร้างอาคารอำนวยการอุทยานวิทยาศาสตร์ ๕) โครงการพัฒนาธุรกิจนวัตกรรมเกิดใหม่ที่มี การเติบโตสูง (Start up) ๖) โครงการถ่ายทอดเทคโนโลยีให้แก่ผู้ประกอบการและชุมชน ๗) โครงการวิจัยและนวัตกรรมเพื่อตอบโจทย์การสร้าง ความมั่นคงทางเศรษฐกิจ ๘) โครงการพัฒนาศักยภาพความมั่นคงปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีของประเทศ ๙) โครงการเพิ่มศักยภาพการกำกับดูแลทางนิวเคลียร์และรังสีเชิงรุกเพื่อป้องกันการกระทำผิดตามกฎหมาย	-

แนวทางการตรวจสอบ

- ๑) การตรวจสอบที่สอดคล้องตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) ๕ ด้าน ประกอบด้วย ด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความโปร่งใส การมีส่วนร่วม ความคุ้มค่า และความเพียงพอของหลัก PDCA
- ๒) การตรวจสอบเพิ่มบทบาทในเชิงป้องกัน (Risk reduction) การประเมินความเสี่ยง ด้านกลยุทธ์ด้านการดำเนินงาน ด้านการเงิน ด้านกฎหมาย และด้านการตลาด

การรายงาน : รูปแบบ

- ๑) รายงานความก้าวหน้า : กรณีพบความเสี่ยงจะมีการตรวจเพิ่มเติม และกำหนดให้รายงานภายในเดือน พฤษภาคม กรกฎาคม กันยายน ๒๕๖๒
- ๒) รายงานประจำปี : กำหนดให้รายงานภายในเดือน พฤศจิกายน ๒๕๖๒

การสนับสนุนข้อมูลการดำเนินงานของ อ.ค.ต.ป. คณะต่างๆ

การสนับสนุนข้อมูลตามประเด็นการตรวจสอบของ อ.ค.ต.ป. คณะต่างๆ ตามแบบฟอร์มและจัดส่งให้ สำนักงาน ก.พ.ร. ภายในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๒ ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้ประสานหน่วยงานแล้ว

โดยมีโครงการของ วท. ที่ต้องสนับสนุนข้อมูลตามประเด็นการตรวจสอบ ของ อ.ค.ต.ป. คณะต่างๆ ตามแบบฟอร์ม จำนวน ๕ โครงการ ดังนี้

ประเด็นการตรวจสอบของ อ.ค.ต.ป. คณะต่างๆ ๗ ประเด็น	ข้อมูล ค.ต.ป. ประจำกระทรวงที่สนับสนุน
๑. การบริหารจัดการทรัพยากรน้ำในพื้นที่ของ EEC	
๒. การพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (EEC)	๑.โครงการพัฒนามาตรฐานวัดเพื่อรองรับการพัฒนาระบบราง ๒.โครงการบริการวิเคราะห์ และทดสอบมาตรฐานความปลอดภัยระบบขนส่งราง
๓. การพัฒนาเด็กปฐมวัย	
๔. การบริหารจัดการขยะ	(ข้อมูลสนับสนุนเพิ่มเติม)
๕. ระบบข้อมูลภาครัฐเพื่อการตัดสินใจ	
๖. การวิจัยและนวัตกรรม	๓.โครงการพัฒนารัฐกิจนวัตกรรมเกิดใหม่ที่มีการเติบโตสูง (Startup) ๔.โครงการถ่ายทอดเทคโนโลยีให้แก่ผู้ประกอบการและชุมชน ๕.โครงการวิจัยและนวัตกรรมเพื่อตอบโจทย์การสร้างเสริมความมั่นคงทางเศรษฐกิจ
๗. การดำเนินงานตาม พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างฯ พ.ศ. ๒๕๖๐	

หลักเกณฑ์ประกอบการตรวจสอบและประเมินผล ดังนี้

๑. การประเมินความเหมาะสมเพียงพอของหลัก PDCA

หัวข้อ	กระบวนการ	เหมาะสม	ควรปรับปรุง
๑. การวางแผน (Plan)	-วัตถุประสงค์โครงการ มีความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์กระทรวง/นโยบายรัฐบาล/ยุทธศาสตร์ชาติ -เป้าหมาย ผลผลิต ผลลัพธ์ กำหนดชัดเจน สะท้อนความสำเร็จตามวัตถุประสงค์โครงการ - แผนการดำเนินงาน และกิจกรรมการปฏิบัติงาน มีความเชื่อมโยงไปสู่เป้าหมายผลผลิตโครงการ - แผนการใช้จ่ายงบประมาณสอดคล้องกับกิจกรรมการปฏิบัติงาน และมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพ การใช้จ่ายงบประมาณประจำปี - ขั้นตอนการปฏิบัติกำหนดไว้ชัดเจน		

หัวข้อ	กระบวนการ	ความเหมาะสม/เพียงพอ			
		ดีมาก	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง
๒.การนำไปปฏิบัติ (Do)	-การดำเนินงานเป็นไปตามขั้นตอน วิธีการ แผนงานที่กำหนด - ความเพียงพอ/เหมาะสม งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ บุคลากร องค์ความรู้ ปัจจัยสนับสนุนอื่นๆ - การบริหารจัดการ - ปัจจัยสนับสนุนอื่นๆ				
หัวข้อ	กระบวนการ	เหมาะสม		ควรปรับปรุง	
๓. การติดตาม (Check)	-มีกลไกการตรวจสอบเร่งรัด ติดตาม รายงานผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน โครงการ - การกำกับ ควบคุม การดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนงาน - การสอบทาน หรือตรวจสอบภายใน หรือควบคุมภายใน การดำเนินงาน โครงการ - มีการรายงานผลการดำเนินโครงการต่อผู้บริหารอย่างต่อเนื่อง - มีการตรวจสอบ ประเมินผลการดำเนินงานให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุง การดำเนินงานโครงการ ให้เป็นไปตาม เป้าหมาย				
หัวข้อ	กระบวนการ	เหมาะสม		ควรปรับปรุง	
๔. การดำเนินการ (Act)	-มีการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน/ ปรับแผนการดำเนินงาน ปรับปรุง สมรรถนะการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดผลสำเร็จตามแผนงาน เป้าหมาย ตัวชี้วัดที่กำหนด				

๒. การตรวจสอบและประเมินผลตามหลักธรรมาภิบาล

๑. ประสิทธิภาพของโครงการ

๑.๑ ผลลัพธ์ : การบรรลุเป้าหมายตามวัตถุประสงค์หรือตามมาตรฐานที่กำหนดไว้นาน้อย
เพียงใด

วัตถุประสงค์/เป้าประสงค์	ตัวชี้วัดผลลัพธ์	ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริง
♦	♦	
♦	♦	
เกณฑ์ระดับความสำเร็จ : ♦ดีมาก = สำเร็จตามเป้าหมาย/ตัวชี้วัดผลลัพธ์ร้อยละ ๘๑ ขึ้นไป ♦ดี = สำเร็จตามเป้าหมาย/ตัวชี้วัดผลลัพธ์อยู่ในช่วงร้อยละ ๗๑ - ๘๐ ♦พอใช้ = สำเร็จตามเป้าหมาย/ตัวชี้วัดผลลัพธ์ อยู่ในช่วงร้อยละ ๖๑ - ๗๐ ♦ควรปรับปรุง = สำเร็จตามเป้าหมาย/ตัวชี้วัดผลลัพธ์น้อยกว่าหรือเท่ากับร้อยละ ๖๐ (อ้างอิงข้อมูลตามเอกสารประกอบ พ.ร.บ. รายงานประจำปี/เอกสารโครงการที่เกี่ยวข้อง)		ระดับความสำเร็จ : (ระบุระดับความสำเร็จที่ได้ตามเกณฑ์)

๑.๒ ผลกระทบ: ผลที่เกิดจากการดำเนินโครงการและการใช้ประโยชน์จากโครงการทั้งในเชิงบวกและเชิงลบ

ผลกระทบ	ผลกระทบที่เกิดขึ้น	
	ผลกระทบทางบวก	ผลกระทบทางลบ
♦ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ		
♦ผลกระทบด้านสังคม/วัฒนธรรม		
♦ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม		
♦ผลกระทบด้านอื่นๆ (ระบุ)		

๒. ประสิทธิภาพของโครงการ

๒.๑ ผลผลิต: การบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดผลผลิตการให้บริการ/การดำเนินงานตามที่กำหนดไว้

เป้าหมาย	ตัวชี้วัดผลผลิต	ผลผลิตที่เกิดขึ้นจริง
♦	♦	♦
♦	♦	♦
♦	♦	♦
♦	♦	♦
เกณฑ์ระดับความสำเร็จ : ♦ดีมาก = สำเร็จตามเป้าหมาย/ตัวชี้วัดผลผลิตร้อยละ ๘๑ ขึ้นไป ♦ดี = สำเร็จตามเป้าหมาย/ตัวชี้วัดผลผลิตอยู่ในช่วงร้อยละ ๗๑ - ๘๐ ♦พอใช้ = สำเร็จตามเป้าหมาย/ตัวชี้วัดผลผลิตในช่วงร้อยละ ๖๑ - ๗๐ ♦ควรปรับปรุง = สำเร็จตามเป้าหมาย/ตัวชี้วัดผลผลิต น้อยกว่าหรือเท่ากับร้อยละ ๖๐ (อ้างอิงข้อมูลตามเอกสารประกอบ พ.ร.บ. รายงานประจำปี/เอกสารโครงการที่เกี่ยวข้อง)		ระดับความสำเร็จ: (ระบุระดับความสำเร็จที่ได้ตามเกณฑ์)

๒.๒ การดำเนินงานตามแผน: การเปรียบเทียบระยะเวลาดำเนินงานตามแผนงานกับระยะเวลาดำเนินงานจริง

ระยะเวลาที่กำหนดตามแผน	การดำเนินงาน		
	ไม่มีแก้ไขแผน	ระยะเวลาที่กำหนดตามการแก้ไขแผน	วันที่ดำเนินการแล้วเสร็จ
♦	♦	♦	♦
♦	♦	♦	♦
♦	♦	♦	♦
♦	♦	♦	♦
เกณฑ์ระดับความสำเร็จ : ♦ดีมาก = ดำเนินการแล้วเสร็จก่อนระยะเวลาที่กำหนด ♦ดี = ดำเนินการแล้วเสร็จตามกำหนดเวลา โดยไม่มีการแก้ไขแผน/สัญญา ♦พอใช้ = ดำเนินการแล้วเสร็จล่าช้ากว่าแผนงาน หรือดำเนินการแล้วเสร็จตามแผนที่ได้แก้ไข ♦ควรปรับปรุง = ดำเนินการแล้วเสร็จล่าช้ากว่าแผนงานที่แก้ไข			ระดับความสำเร็จ: (ระบุระดับความสำเร็จที่ได้ตามเกณฑ์)

๒.๓ การใช้จ่ายงบประมาณ : การเปรียบเทียบงบประมาณที่ได้รับกับงบประมาณที่เบิกจ่ายจริง

งบประมาณที่ได้รับ	งบประมาณที่เบิกจ่ายจริง	ร้อยละการเบิกจ่าย
♦	♦	♦
♦	♦	♦
♦	♦	♦
♦	♦	♦
เกณฑ์ระดับความสำเร็จ : ♦ดีมาก = มีผลการเบิกจ่ายร้อยละ ๑๐๐ ♦ดี = มีผลการเบิกจ่ายอยู่ในช่วงร้อยละ ๗๗ ♦พอใช้ = มีผลการเบิกจ่ายอยู่ในช่วงร้อยละ ๕๔ ♦ควรปรับปรุง = ร้อยละการเบิกจ่ายน้อยกว่าหรือเท่ากับร้อยละ ๓๒ (เกณฑ์อ้างอิงตามมติคณะรัฐมนตรีเรื่องมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายฯ ปี ๒๕๖๒)		ระดับความสำเร็จ: (ระบุระดับความสำเร็จที่ได้ตามเกณฑ์)

๓. ความโปร่งใส: ผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน สามารถรับรู้ถึงการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในทุกขั้นตอน มีช่องทางการให้ข้อมูลที่เหมาะสมและสามารถเข้าถึงได้

ระดับความโปร่งใสในการดำเนินโครงการ	ข้อค้นพบ
☐ ๑) การเปิดเผยข้อมูล	☐ มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารการดำเนินโครงการ ☐ มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารการให้บริการ ☐ มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารการจัดซื้อจัดจ้าง ☐ มีระบบสารสนเทศในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร
☐ ๒) การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนงาน วิธีการ หรือมาตรฐานที่กำหนด	☐ มีการกำหนดแผนงาน วิธีการดำเนินงาน หรือมีคู่มือ หรือกำหนดมาตรฐานการดำเนินงาน ☐ มีการกำหนดตัวชี้วัดผลการดำเนินงาน

ระดับความโปร่งใส ในการดำเนินโครงการ	ข้อค้นพบ
	☐ มีการดำเนินงานเป็นไปตามแผนงาน/วิธีการไว้อย่างเหมาะสม
☐ ๓) การติดตาม ตรวจสอบ และรายงานผล	☐ มีกลไกการตรวจสอบ หรือการสอบทาน หรือการตรวจสอบภายใน หรือการควบคุมภายใน ตรวจสอบการดำเนินโครงการ ☐ มีกลไกการรายงานผลการดำเนินโครงการต่อผู้บริหาร ☐ มีระบบสารสนเทศในการติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงาน ที่ผู้รับบริการสามารถเข้าถึงและใช้งานได้จริง
☐ ๔) มีกลไกจัดการข้อ ร้องเรียนและการทุจริต อย่างเหมาะสม	☐ มีช่องทางรับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงาน และปัญหาการทุจริตระหว่างดำเนินโครงการ ☐ มีการวางกลไกการติดตาม แก้ไขปัญหาข้อร้องเรียน/การทุจริต ไว้อย่างเหมาะสม ☐ มีกลไกการแจ้งผลการจัดการข้อร้องเรียนไปยังผู้บริหาร และแจ้งกลับยังผู้ร้องเรียน

ข้อค้นพบอื่นๆ

.....

.....

.....

๔. การมีส่วนร่วม : ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชน มีส่วนในการรับรู้ รับทราบ เข้าใจ ให้ความเห็น
การร่วมตัดสินใจรวมทั้งการปฏิบัติ

๔.๑ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ประชาชน มีส่วนร่วมในโครงการหรือไม่

☐ มีส่วนร่วมในโครงการ (ประเมินระดับการมีส่วนร่วมตามข้อ ๔.๒)

☐ ไม่มีส่วนร่วมในโครงการเนื่องจาก

๔.๒ ระดับการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ประชาชน ในการดำเนินโครงการ

ระดับการมีส่วนร่วม	ข้อค้นพบ
☐ ๑) การให้ข้อมูลข่าวสาร (To Inform)	☐ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารก่อนเริ่มดำเนินโครงการ ให้ผู้มีส่วนได้ส่วน เสีย/ ประชาชน ได้รับทราบ ☐ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารระหว่างดำเนินโครงการ ให้ผู้มีส่วนได้ส่วน เสีย/ประชาชน ได้รับทราบ ☐ มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารหลังดำเนินโครงการแล้วเสร็จ ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ประชาชน ได้รับทราบ ☐ มีช่องทางให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ประชาชน สามารถเข้าถึงข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการได้มากกว่า ๑ ช่องทาง
☐ ๒) การปรึกษาหารือ (To Consult)	☐ เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ประชาชนได้ให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง ก่อนเริ่มดำเนินโครงการ ☐ เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ประชาชนได้ให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง ระหว่างดำเนินโครงการ ☐ เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ประชาชนได้ให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง

	หลังดำเนินโครงการ ☐ นำประเด็นข้อเสนอแนะที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ประชาชนเป็นห่วงไปประกอบเป็นแนวทางการดำเนินโครงการ
☐ ๓) การเข้ามาจับบทบาท (To Involve)	☐ เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมหรือเกี่ยวข้องในกระบวนการตัดสินใจในการกำหนดนโยบาย ☐ เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมหรือเกี่ยวข้องในกระบวนการตัดสินใจในการวางแผนและวิธีการปฏิบัติงาน ☐ จัดกิจกรรมการมีส่วนร่วม หรือประชุมเชิงปฏิบัติการในลักษณะกลุ่ม เพื่อให้กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ประชาชนมาร่วมพูดคุย และแลกเปลี่ยนความเห็นภายในกลุ่มเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงและการตัดสินใจร่วมกัน
☐ ๔) การร่วมมือ (To Collaborate)	☐ การเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ประชาชนร่วมเป็นภาคีในการดำเนินกิจกรรมโครงการภาครัฐ ☐ นำข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ประชาชนมาเป็นส่วนหนึ่งของการตัดสินใจมากที่สุดเท่าที่ทำได้ ☐ จัดให้มีรูปแบบการดำเนินงานในลักษณะของคณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชน/คณะที่ปรึกษาภาคประชาชน

ข้อค้นพบอื่นๆ

.....

.....

๕. ปัจจัยที่ทำให้โครงการประสบความสำเร็จ: (ระบุ)

.....

.....

๖. ปัญหา อุปสรรคที่สำคัญของโครงการ :

ประเภท	ข้อค้นพบ	ข้อเสนอแนะ
☐ ๑) กลยุทธ์ (นโยบาย/ยุทธศาสตร์)		
☐ ๒) การปฏิบัติงาน (กระบวนการขั้นตอน/การบริหารจัดการ/เทคโนโลยี)		
☐ ๓) ทรัพยากร (การบริหารเงินงบประมาณ/บุคลากร)		
☐ ๔) กฎ/ระเบียบ (ข้อขัดข้อง/ปัญหาการปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง)		

๗. ข้อเสนอแนะ

๗.๑ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (ระบุ)

.....

.....

๗.๒ ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง (ระบุ)

.....

.....

๗.๓ ข้อเสนอแนะต่อผู้รับผิดชอบโครงการ (ระบุ)

.....

.....

จึงเสนอมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบ

๑. รายละเอียดหลักเกณฑ์การประเมินตามหลัก PDCA และหลักธรรมาภิบาล เพื่อประกอบการสรุปผลภาพรวมรายงานการตรวจสอบและประเมินผล ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒
๒. รายชื่อโครงการที่ อ.ค.ต.ป. ขอความร่วมมือในการจัดส่งข้อมูลสนับสนุน การตรวจสอบและประเมินผล

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาแล้วเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ โดยมีข้อคิดเห็นถึงแนวทางการตรวจสอบตามประเด็นที่ ค.ต.ป. ต้องการ คือควรมีการระบุความเสี่ยงของโครงการและมีการบูรณาการกับหน่วยงานอื่น ๆ เกี่ยวกับความเชื่อมโยงในการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกันและนำข้อมูลดังกล่าวรายงานให้ ค.ต.ป. นำไปผลักดันต่อไป

มติที่ประชุม : เห็นชอบรายละเอียดหลักเกณฑ์การประเมินตามหลัก PDCA และหลักธรรมาภิบาล เพื่อใช้เป็นแบบฟอร์มรายงานการตรวจสอบและประเมินผล ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ และรายชื่อโครงการที่ อ.ค.ต.ป. ขอความร่วมมือให้จัดส่งข้อมูลสนับสนุนตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ โดยให้นำข้อคิดเห็นของที่ประชุมมาประกอบในการรายงานด้วย

๔.๒ รายงานการควบคุมภายในระดับกระทรวง

ฝ่ายเลขานุการ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่ากลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง (นก.) ได้รับร่างรายงานการประเมินผลการควบคุมภายในระดับกระทรวง วท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จาก สป.วท. เพื่อให้ นก. ดำเนินการสอบทานร่างรายงานฯ ตามหลักเกณฑ์ของกระทรวงการคลัง และ นก. ได้ดำเนินการสอบทานรายงานดังกล่าวซึ่งประกอบด้วยหน่วยงานภายใน วท. จำนวน ๑๕ หน่วยงาน แล้วเห็นว่ามีความเพียงพอและเหมาะสมที่จะทำให้การปฏิบัติงานบรรลุภารกิจที่ได้รับมอบหมายและวัตถุประสงค์หลักของแต่ละหน่วยงานโดยมีการดำเนินการควบคุมภายในทั้งงานกิจกรรมหลักและงานในกิจกรรมย่อยซึ่งกิจกรรมส่วนใหญ่ที่รายงานมีความครบถ้วนสมบูรณ์ในระดับที่ยอมรับได้ ทั้งนี้ในส่วนของ ปค.๕ ได้เสนอให้เพิ่มการจัดทำรายงานผลในภาพรวมของกระทรวงด้วย เพื่อให้รายงานมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นก่อนเสนอผู้บริหารเพื่อลงนาม โดยได้ส่งผลการสอบทานตามแบบ ปค.๖ ให้ สป.วท. เรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

จึงเสนอมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ เพื่อจะได้ประสานหน่วยงานผู้รับผิดชอบในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาและมีข้อเสนอแนะดังนี้

การดำเนินงานควบคุมภายในอยู่ในการกำกับดูแลของหัวหน้าหน่วยงานและคณะกรรมการบริหารงานของแต่ละแห่งที่จะต้องควบคุมให้ปฏิบัติตามหน้าที่ความรับผิดชอบ ดังนั้นการสอบทานรายงานการควบคุมภายในจึงควรพิจารณาที่กระบวนการทำงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์เพียงใด ส่วนรายละเอียดเป็นความรับผิดชอบของแต่ละหน่วยงาน ทั้งนี้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง มีขอบเขตการปฏิบัติงานตามแผนการตรวจสอบประจำปี

มติที่ประชุม : รับทราบและให้ฝ่ายเลขานุการนำข้อเสนอแนะไปเป็นแนวปฏิบัติต่อไป

วาระที่ ๕ : เรื่องอื่นๆ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบรายละเอียดเพิ่มเติมในการประชุมครั้งต่อไป ดังนี้

กำหนดการประชุม	กิจกรรม/หน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการ
วันศุกร์ที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๒	การตรวจสอบโครงการก่อสร้างอาคารอำนวยการอุทยานวิทยาศาสตร์ ณ อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา/ (สอว.) สป.วท.
วันศุกร์ที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๒	การตรวจสอบโครงการถ่ายทอดเทคโนโลยีให้แก่ผู้ประกอบการและชุมชน อ.กุดนาขาม จ.นครพนม / วศ.
วันศุกร์ที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๒	การตรวจสอบโครงการพัฒนาธุรกิจนวัตกรรมเกิดใหม่ที่มีการเติบโตสูง (Startup) : อยู่ระหว่างประสานพื้นที่/ (สอว.) สป.วท.
วันศุกร์ที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๒	การตรวจสอบโครงการพัฒนาศักยภาพความมั่นคงปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีของประเทศ/โครงการพัฒนาศักยภาพการกำกับดูแลทางนิวเคลียร์และรังสีเชิงรุกเพื่อป้องกันการกระทำผิดตามกฎหมาย : อยู่ระหว่างประสานพื้นที่/ ปล.
วันศุกร์ที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๒	จัดทำรายงานประจำปี
วันศุกร์ที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๒	

มติที่ประชุม : รับทราบ

ปิดประชุมเวลา ๑๒.๑๐ น.

นางสาวสุรีย์ญา วัฒนธงชัย	ผู้บันทึกรายงานการประชุม
นางกัญญา ศรีนวลชาติ	ผู้บันทึกรายงานการประชุม
นางวิรัชณี แฉ่งแรง	ผู้บันทึกรายงานการประชุม
นางสาวกัญญ์อามา ศรีวิสาร	ผู้ตรวจรายงานประชุม

